

CONSIP S.p.A.	<p><i>Gara a procedura aperta ai sensi del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. per l'affidamento del servizio di Benchmarking dell'atto regolativo 2023-2027 fra l'amministrazione finanziaria e la Sogei per la manutenzione, lo sviluppo e la conduzione del sistema informativo della fiscalità per il Ministero dell'Economia e delle Finanze – Dipartimento delle finanze – ID SIGeF 2620</i></p> <p>Classificazione Consip Confidential</p>	09 giugno 2023
---------------	---	----------------

Verbale n. 21

Verbale della seduta del 09 giugno 2023

Il giorno 09 giugno 2023, alle ore 14.39, si è riunita la Commissione, nominata dalla Consip S.p.A. con atto CONSIP.CONSIP_PROT.NOMINA COMMISSIONI.0000043.18-04-2023-R, per l'espletamento della *"Gara a procedura aperta ai sensi del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. per l'affidamento del servizio di Benchmarking dell'atto regolativo 2023-2027 fra l'amministrazione finanziaria e la Sogei per la manutenzione, lo sviluppo e la conduzione del sistema informativo della fiscalità per il Ministero dell'Economia e delle Finanze – Dipartimento delle finanze – ID SIGeF 2620"*, di cui al bando, pubblicato sulla GUUE n. S-057 del 21/03/2023 e sulla GURI n. 35 del 24/03/2023.

La Commissione è così composta:

- Carmelo Portale, con funzioni di Presidente;
- Filippo Maria Soccorsi, con funzioni di membro effettivo;
- Stefania Iannotta, con funzioni di membro effettivo.

Paola Antonini e Antonina Caggegi svolgono, anche disgiuntamente, le funzioni di segretario.

Alla seduta odierna è presente Paola Antonini.

Il Presidente dà innanzitutto atto, sulla scorta di quanto previsto dall'art. 77, comma 2, del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. e dal par. 18 del Disciplinare di gara, che la presente seduta riservata si svolgerà in videoconferenza mediante collegamento da remoto, tramite l'utilizzo di un'applicazione, messa a disposizione dalla Consip S.p.A., che consente ai singoli membri di Commissione di lavorare a distanza con *"procedure telematiche"* idonee alla salvaguardia della *"riservatezza delle comunicazioni"*.

Conseguentemente, una volta verificata la connessione da remoto di tutti i partecipanti, alle ore 14.39, tramite la predetta applicazione, il Presidente constata la regolare costituzione della Commissione e dichiara aperta la seduta riservata.

La Commissione prosegue l'attività di esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente Strategic Management Partners S.r.l..

CONSIP S.p.A.	<p><i>Gara a procedura aperta ai sensi del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. per l'affidamento del servizio di Benchmarking dell'atto regolativo 2023-2027 fra l'amministrazione finanziaria e la Sogei per la manutenzione, lo sviluppo e la conduzione del sistema informativo della fiscalità per il Ministero dell'Economia e delle Finanze – Dipartimento delle finanze – ID SIGeF 2620</i></p> <p>Classificazione Consip Confidential</p>	09 giugno 2023
---------------	---	----------------

La Commissione dà preliminarmente atto che il concorrente “SMP” ha tempestivamente risposto, in data 08/06/2023, alla richiesta di chiarimenti inviata tramite il Sistema con nota prot. n. 26809/23 del 05/06/2023, formalizzata nell’ambito della seduta del 5 giugno 2023 (cfr. verbale n. 17) e, pertanto, avvia l’esame del documento trasmesso.

All’esito della suddetta attività la Commissione rileva che il documento pervenuto risponde a quanto richiesto.

A seguito di approfondito esame e valutazione dell’Offerta Tecnica del suddetto concorrente, la Commissione procede, pertanto, all’assegnazione dei relativi punteggi in conformità a quanto stabilito dalla documentazione di gara, in particolare ai paragrafi 17.1, 17.2 e 17.4 del Disciplinare di Gara.

Con riferimento al par. 15 dell’Offerta tecnica relativo al criterio tabellare **c.12 “ESPERIENZE PREGRESSE”**, “SMP” ha elencato, in apposita tabella all’uopo predisposta, nn. 5 contratti. La Commissione ha ritenuto che contratto n. 2 “in corso” non può essere considerato valido ai fini dell’attribuzione del punteggio non essendo stata indicata la “data di fine della decorrenza contrattuale” richiesta espressamente dalla *lex specialis* ai fini della valutazione del progetto, in quanto non consente alla Commissione di verificare che il contratto abbia la durata minima richiesta dal criterio (almeno un anno). La Commissione ha ritenuto, altresì, che contratti conclusi nn. 3, 4 e 5 non possono essere considerati validi ai fini dell’attribuzione del punteggio in quanto di durata inferiore a quella minima richiesta (almeno un anno). La Commissione ha deliberato pertanto che sarà validamente considerato ai fini dell’attribuzione del punteggio unicamente il contratto n. 1 per un totale di 0.5 punti complessivi.

Gli esiti delle predette attività vengono riportati nella tabella che si allega e che costituisce parte integrante del presente verbale.

La Commissione precisa che nelle tabelle relative all’attribuzione dei punteggi tecnici alle offerte di ciascun concorrente, allegate ai verbali nn. 9 e 14 compresa quella allegata al presente verbale, nella colonna relativa al coefficiente medio, solo per comodità di visualizzazione, è riportato un valore arrotondato alla terza cifra decimale dopo la virgola, purtuttavia il calcolo del relativo punteggio tecnico è disceso dalla corretta applicazione delle regole di calcolo della *lex specialis*.

La Commissione, quindi, attraverso l’operato del Presidente procede a inserire a Sistema, per singolo concorrente, i punteggi tecnici complessivi, così come attribuiti nelle relative sedute riservate e indicati nella tabella che segue.

CONSIP S.p.A.	<i>Gara a procedura aperta ai sensi del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. per l'affidamento del servizio di Benchmarking dell'atto regolativo 2023-2027 fra l'amministrazione finanziaria e la Sogei per la manutenzione, lo sviluppo e la conduzione del sistema informativo della fiscalità per il Ministero dell'Economia e delle Finanze – Dipartimento delle finanze – ID SIGeF 2620</i> Classificazione Consip Confidential	09 giugno 2023
----------------------	--	-----------------------

Concorrente	Punteggi tecnici complessivi
Deloitte Consulting S.r.l.	55,4667
RTI costituendo Information Service Group Italia S.p.A. (Mandataria) e ISG Information Service Group France SA (Mandante)	54,3333
Strategic Management Partners S.r.l.	39,1667

Terminata tale attività, la Commissione delibera di fissare la seduta pubblica per l'apertura delle Offerte Economiche per la data del 14 giugno 2023 alle ore 15:00, dando mandato al Presidente di comunicare ai concorrenti ammessi la data della seduta pubblica.

Alle ore 15:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata rinviando a successiva seduta la prosecuzione dei lavori della Commissione.

La Commissione

Carmelo Portale _____

Filippo Maria Soccorsi _____

Stefania Iannotta _____

Il segretario

Paola Antonini _____

C	Criteri tecnici	PUNTEGGIO		Coefficiente Commissario 1	Coefficiente Commissario 2	Coefficiente Commissario 3	Coefficiente medio	Punteggio	Giudizio sintetico
		D	T						
c.1	<p>Modello organizzativo con cui il Concorrente intende erogare i servizi oggetto di gara Il Concorrente deve descrivere la soluzione organizzativa che s'impegna a realizzare per l'erogazione dei servizi oggetto di gara, evidenziando:</p> <ul style="list-style-type: none"> • l'organigramma dell'organizzazione dedicata, con evidenza dei ruoli, delle responsabilità e delle modalità di interazione all'interno del gruppo di lavoro; • organizzazione del/i team con indicazione delle figure professionali impiegate, della relativa numerosità e dei giorni persona stimati; • l'offerta di figure professionali eventualmente aggiuntive rispetto a quelli minimi indicati nel Capitolato Tecnico, con evidenza del relativo impegno temporale, in termini di giorni persona stimati, che si impegna ad assicurare senza oneri aggiuntivi per la Committente; • i processi e le modalità di comunicazione, coordinamento ed escalation tra il personale impiegato dal Fornitore e quello della Amministrazione, con particolare riferimento alle figure di coordinamento la descrizione dovrà descrivere i flussi e le procedure attraverso appositi diagrammi sintetici. <p>La proposta sarà valutata rispetto alla completezza ed efficacia complessiva dell'organizzazione rispetto alle esigenze e al contesto della Committente, alla capacità di creare e valorizzare sinergie all'interno del gruppo di lavoro del Fornitore e tra questo e il personale della Committente, alla chiarezza ed efficacia delle modalità di interazione. In caso di RTI l'offerente dovrà fornire le aree di competenza di ciascuna azienda facente parte del Raggruppamento.</p>	4		0,6	0,6	0,6	0,600	2,4	La soluzione organizzativa proposta per l'erogazione dei servizi di gara appare valida e completa sia in termini di organigramma che relativamente ai processi ed alle modalità di comunicazione e coordinamento. Congrua l'offerta di figure professionali aggiuntive ed il relativo impegno temporale che il concorrente si impegna ad assicurare senza oneri aggiuntivi per la Committente. Le figure professionali impiegate nei team sono state specificate, ma senza dettagliarne l'impegno complessivo in termini di giorni persona, che è stato esplicitato limitatamente all'attività di benchmarking 2023.
c.2	<p>Fase di avvio e conclusione attività prima rilevazione benchmark Il concorrente deve descrivere la soluzione che s'impegna a realizzare per la fase di avvio della prima rilevazione del benchmark e per la conclusione delle stesse attività entro 5 mesi dall'inizio (rispetto al minimo di 6 mesi previsto al par 3 del CT). La proposta sarà valutata rispetto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • alla pianificazione delle attività specificando il Piano di lavoro in cui si dia evidenza della conclusione delle attività entro 5 mesi dall'avvio, • agli elementi oggettivi, riscontrabili da parte dell'Amministrazione, per misurare il reale stato di avanzamento della presa in carico, garantire visibilità e trasparenza delle attività e delle risorse impegnate, • alle analisi dei principali rischi relativi alla fase di presa in carico e descrizione delle possibili azioni preventive/correttive che il concorrente si impegna a mettere in atto, in particolare devono essere descritte le modalità per gestire i rischi di ritardo e/o sostituzione di risorse non ottimali sulle attività o con sopraggiunta indisponibilità, • alle modalità proposte per l'esecuzione di attività specifiche del periodo di avvio; • al dimensionamento e mix dei gruppi di lavoro, con indicazione delle figure professionali che il concorrente intende utilizzare. 	7		0,6	0,6	0,6	0,600	4,2	La soluzione proposta per la fase di avvio della prima rilevazione del benchmark prevede la conclusione delle attività entro 5 mesi dall'inizio e appare valida in termini di pianificazione delle attività e dell'individuazione di elementi oggettivi per misurare il reale stato di avanzamento delle medesime, dell'analisi del rischio e delle relative azioni di contenimento, ma non altrettanto approfondita riguardo l'esecuzione di attività specifiche nel periodo di avvio. Il dimensionamento dei gruppi di lavoro appare coerente rispetto alle esigenze.
c.3	<p>Metodologia utilizzata. Soluzione metodologica, valutata in funzione della esaustività, dei processi, degli strumenti che il Concorrente si impegna ad utilizzare nell'erogazione dei servizi oggetto dell'affidamento. In particolare, verrà valutata:</p> <ul style="list-style-type: none"> • la metodologia applicata nella fase di assessment e di identificazione dei dati di confronto relativamente al valore distintivo del modello al contesto in esame e al valore distintivo derivante dall'articolazione e completezza del modello rispetto ai servizi da analizzare; • metodologia applicata nella fase di definizione del campione di confronto (peer), nell'analisi dei dati e nella loro comparazione, relativamente alla riarticolazione dei servizi, ovvero alla modalità con cui verranno analizzati i servizi non previsti dal modello di confronto, • la metodologia proposta e applicata nella predisposizione dei deliverables contrattuali in termini di adeguatezza e coerenza della struttura proposta rispetto ai requisiti espressi nel capitolato (comprensibilità, accuratezza, adeguatezza, aderenza), • la metodologia proposta e applicata nella previsione della tendenza dei costi di mercato per il 2023 	10		0,4	0,4	0,4	0,400	4	La soluzione metodologica che il concorrente si impegna ad utilizzare nell'erogazione dei servizi oggetto dell'affidamento appare nel complesso non sufficientemente esaustiva in tutte le fasi di applicazione, sia in termini di processi che di strumenti. Coerente ma poco sviluppata la metodologia applicata nella fase di assessment e di identificazione dei dati di confronto e nella fase di definizione del campione di confronto. Non è stato sviluppato l'aspetto della riarticolazione dei servizi, ovvero della modalità con cui verranno analizzati i servizi eventualmente non previsti dal modello di confronto implementato. Coerente ma appena accennata la metodologia proposta nella fase di previsione della tendenza dei costi di mercato.

c.4	Banche e fonti dati. Il concorrente dovrà descrivere le banche e fonti dati che utilizzerà per l'analisi e la comparazione, con particolare riguardo alla modalità di alimentazione e frequenza di aggiornamento dei dati. In particolare verrà valutata: - la composizione: le caratteristiche distintive della banca per ampiezza delle banche dati in termini di aree tecnologiche coperte; - la significatività della banca dati: casi presenti rispetto al contesto in esame (settore merceologico, assetto societario, importo contrattuale, dimensione dei servizi, ecc.); - i contratti: metodologia di raccolta dei contratti (es. assessment, benchmark, sondaggi, ricerche di mercato ecc.) e numerosità dei contratti presenti e analizzati nelle banche/fonti dati; - la storicità dei contratti: caratteristiche distintive della banca per anzianità media dei contratti presenti; - le funzioni per la sicurezza dell'accesso (descrizione delle funzioni a garanzia e dell'integrità delle informazioni e degli accessi non autorizzati; - il salvataggio: descrizione delle procedure di salvataggio della base informativa e frequenze; - l'aggiornamento: procedure di aggiornamento e frequenza di aggiornamento del patrimonio informativo.	12		0,4	0,4	0,4	0,400	4,8	Le banche e fonti dati che saranno utilizzate per l'analisi e la comparazione appaiono nel complesso non sufficientemente ampie e significative. Appena accennata la metodologia di raccolta dei contratti, che appaiono di adeguata storicità ma di cui non viene evidenziata la numerosità. Le funzioni per la sicurezza dell'accesso, il salvataggio e l'aggiornamento della base informativa non vengono sufficientemente sviluppate.
c.5	Il concorrente dovrà descrivere la soluzione proposta che si impegna ad adottare per il monitoraggio nell'erogazione dei servizi. In particolare verranno valutate: - modalità operative e amministrative per il controllo nell'erogazione dei servizi; - strumenti e metodi per garantire il controllo agli stati di avanzamento delle attività; - funzionalità del sistema di gestione delle misure.	5		0,6	0,6	0,6	0,600	3	La soluzione proposta per il monitoraggio nell'erogazione dei servizi appare nel complesso efficace, sia per le modalità operative che per gli strumenti ed i metodi adottati per garantire il controllo e gli stati di avanzamento delle attività. Alcuni degli indicatori sintetici di monitoraggio, nell'ambito del sistema di gestione delle misure, non appaiono del tutto significativi.
c.6	Centri di competenza Il concorrente dovrà descrivere la soluzione organizzativa con cui gli eventuali centri di competenza, presenti all'interno o all'esterno dell'impresa, andranno a supportare i servizi oggetto del presente appalto. Saranno presi in considerazione solo i centri di competenza utili a proporre le migliori soluzioni in termini di innovazione e di specifiche competenze, in coerenza con i servizi di benchmarking.	3		0,6	0,6	0,4	0,533	1,6	La soluzione organizzativa con cui i centri di competenza del concorrente andranno a supportare i servizi oggetto del presente appalto viene solo accennata. Il concorrente ha descritto il contributo che ciascuno dei Centri di competenza è in grado di apportare al contratto, che appare complessivamente in linea con le esigenze.
c.7	Indicatori di qualità aggiuntivi Il concorrente dovrà proporre gli indicatori di qualità aggiuntivi e relative soglie, con periodicità di rilevazione non superiore al trimestre, aventi finalità diversa rispetto a quelli già previsti nel Capitolato tecnico al par. 9 e aventi finalità diversa tra loro. La valutazione sarà effettuata tenendo conto: • dei vantaggi per il servizio ottenibili dall'applicazione di tali indicatori e delle relative soglie; • della facilità di rilevazione con gli strumenti proposti nell'Offerta; • dei razionali a supporto degli indicatori e dei valori di soglia proposti.	3		0,4	0,4	0,4	0,400	1,2	Il concorrente ha proposto 2 indicatori di qualità aggiuntivi, con le relative soglie, aventi finalità diversa rispetto a quelli già previsti nel Capitolato tecnico e tra loro. Gli indicatori appaiono facilmente rilevabili, ma nel complesso non in grado di fornire un vantaggio significativo per il servizio. Non pienamente sviluppati i razionali a supporto degli indicatori e dei valori di soglia proposti.
c.8	Portale di Fornitura Sarà valutata la soluzione complessiva che il concorrente si impegna ad adottare, senza alcun onere aggiuntivo per l'Amministrazione, per la realizzazione del "Portale di Fornitura", e per gli strumenti e soluzioni ad esso correlato, finalizzato al monitoraggio dei servizi. La valutazione si baserà sui seguenti elementi: • soluzioni tecnologiche e funzionalità proposte per il Portale di fornitura; • soluzioni e strumenti di comunicazione e di collaborazione in chiave "social"; • User experience in termini di facilità d'uso del Portale; • valore aggiunto in termini di ottimizzazione e miglioramento dei rapporti con la Committente.	6		0,6	0,6	0,6	0,600	3,6	La soluzione che il concorrente si impegna ad adottare, senza alcun onere aggiuntivo per l'Amministrazione, per la realizzazione del "Portale di Fornitura", appare nel complesso valida relativamente alle funzionalità proposte, ivi compresi gli strumenti di comunicazione e di collaborazione in chiave "social", ed allo stesso tempo in grado di consentire un'agevole fruizione da parte degli utenti ed il monitoraggio dei servizi da parte della Committente.
c.9	Caratteristiche dei prodotti del servizio Il concorrente dovrà proporre una soluzione che descriva la struttura e il contenuto dei prodotti specifici del servizio previsti come output nelle diverse fasi in cui si articola il servizio (da redigere secondo le indicazioni contenute al par. 5.4 del Capitolato Tecnico). In particolare verranno valutate: - completezza della soluzione proposta; - l'accuratezza e la comprensibilità dei prodotti, - la coerenza tra i prodotti del servizio e la metodologia proposta.	3		0,6	0,6	0,6	0,600	1,8	La soluzione che descrive la struttura e il contenuto dei prodotti specifici del servizio previsti come output nelle diverse fasi in cui si articola il servizio medesimo è sufficientemente completa e coerente con la metodologia proposta e appare nel complesso in linea con le esigenze di accuratezza e comprensibilità dei prodotti.

c.10	Conciliazione vita-lavoro e parità di genere Il concorrente dovrà descrivere le modalità gestionali e contrattuali che si intendono attuare per favorire: - la conciliazione vita-lavoro di tutte le risorse impiegate nell'appalto; - la promozione della parità di genere in riferimento sia alla composizione dei team di lavoro, dei referenti e ai ruoli apicali ex art. 5 comma 1 lett. a) del D. Lgs.231/2001 e s.m.i. Il concorrente dovrà contestualizzare la propria proposta in relazione alle condizioni di servizio indicati in capitolato tecnico e alla forma soggettiva di partecipazione prescelta. Per la comprova del requisito si rinvia al par. 23.	2		0,6	0,6	0,4	0,533	1,0667	Le modalità gestionali e contrattuali che il concorrente intende attuare per favorire la conciliazione vita-lavoro delle risorse umane e promuovere la parità di genere appaiono nel complesso valide, ma non sufficientemente sviluppate. Apprezzabile l'impegno specifico al bilanciamento di genere nella composizione dei team di lavoro.
c.11	Requisiti migliorativi sulle risorse Offerta di risorse con requisiti in termini di certificazioni e/o anzianità lavorativa migliorativi rispetto alle indicazioni del Capitolato tecnico. In particolare: • per il Responsabile Unico delle Attività Contrattuali almeno una certificazione di PMI-PMP e/o PRINCE2 (1 punto on/off) • per il Manager almeno una certificazione ITIL 4 e/o TOGAF (1 punto on/off), • per almeno una figura di Consulente senior una certificazione ITIL 4 e/o TOGAF (1 punto on/off), • per almeno una figura di Consulente senior 2 anni aggiuntivi nel medesimo ruolo rispetto ai minimi del Capitolato tecnico. (1 punto on/off), • per almeno una figura di Consulente junior una certificazione ITIL 4 e/o TOGAF (1 punto on/off), • per almeno una figura di Consulente junior 1 anno aggiuntivo nel medesimo ruolo rispetto ai minimi del Capitolato tecnico. (1 punto on/off)		6					6	
c.12	Esperienze pregresse Il concorrente deve aver concluso o avviato contratti, con durata di almeno 1 anno, in favore di committenti pubblici e/o privati, inerenti servizi di benchmark analoghi a quelli oggetto del presente appalto. Saranno presi in considerazione i contratti conclusi o avviati negli 5 (anni) antecedenti la data di scadenza del termine di presentazione delle offerte. L'assegnazione dei punteggi tabellari avverrà come segue: - almeno 1 contratto (0,5 punti); - tra ≥ 2 e ≤ 4 contratti (1,5 punti); - tra > 4 e ≤ 6 contratti (2,5 punti); - > 6 contratti (4 punti). I punteggi non si sommano. Per ogni contratto si dovrà indicare la committente, data di inizio e fine della decorrenza contrattuale per ogni progetto indicato in tabella (come dettagliato alla tabella n. 1 nello schema di offerta tecnica). In caso di non completezza delle informazioni richieste, il progetto non sarà considerato valido ai fini della attribuzione del punteggio.		4					0,5	
c.13	Proposta di miglioramento degli indicatori di qualità Sarà valutata l'offerta di miglioramento dei valori soglia previsti nel Capitolato Tecnico "Indicatori di qualità" degli indicatori di seguito riportati, fino ad un massimo di 5 punti complessivi secondo le seguenti modalità: • per il miglioramento dell'indicatore IQ01 "Personale inadeguato" pari a IQ01 = 1 corrisponde 1 punto on/off; • per il miglioramento dell'indicatore IQ02 "Tempestività nell'inserimento / sostituzione del personale" pari a IQ02 Inserimento ≤ 3 corrisponde 1 punto on/off; • per il miglioramento dell'indicatore IQ02 "Tempestività nell'inserimento / sostituzione del personale" pari a IQ02 Sostituzione ≤ 3 corrisponde 1 punto on/off; • per il miglioramento dell'indicatore IQ03 "Slittamento di una scadenza contrattuale" pari a IQ03 =1 corrispondono 2 punti on/off		5					5	
		55	15	PUNTI TOTALI				39,1667	