

GARA A PROCEDURA APERTA, SUDDIVISA IN 6 LOTTI, PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI PERSONAL COMPUTER DESKTOP, WORKSTATION E MONITOR CON SERVIZI CONNESSI ED OPZIONALI PER LE PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI AI SENSI DELL’ART. 26 LEGGE N. 488/1999 E S.M.I. E DELL’ART. 58 LEGGE N. 388/2000 – ED. 2 - ID 2457

I chiarimenti sono visibili su: www.consip.it; www.acquistinretepa.it; www.mef.gov.it.

RISPOSTE ALLE RICHIESTE DI CHIARIMENTO

Domanda

- 1) In relazione al Capitolato Tecnico, par. 4.11.3 “Consumi elettrici Monitor (ETEC Monitor) e relativo Costo Energetico” relativamente all’individuazione dei valori PON e PSLEEP presenti nella certificazione Energy Star 8.0, nella documentazione di gara è stato previsto che “...Nel caso in cui il concorrente si avvalga di certificazione equivalente alla Energy Star 8.0, il valore del consumo del monitor deve essere certificato tramite rapporto di prova prodotto da un laboratorio accreditato in base alla norma UNI CEI EN ISO/IEC 17025:2018, nel quale deve essere riportato il valore di ETEC (kWh/anno) del monitor offerto in relazione alla tensione di alimentazione di 230V e in cui si attesti che i livelli di consumo energetico dell’apparecchiatura...”, si chiede di confermare che tali valori debbano essere individuati in relazione alla tensione di alimentazione di 230V, anche se il concorrente si avvale della certificazione Energy Star 8.0 e non di quella equivalente.

Risposta

Si conferma.

Domanda

- 2) In riferimento alla domanda di chiarimento già trasmessa sullo stesso aspetto, a maggior chiarimento della stessa, dal momento che è stato riscontrato che sul portale sono state messe a disposizione una area comune a tutti i lotti per la documentazione amministrativa e una area dedicata al singolo lotto per l’offerta economica, si chiede di confermare se la documentazione amministrativa riguardante tutti i lotti debba essere caricata sul portale senza alcuna distinzione (senza regole per identificare i singoli documenti) nell’unico punto previsto dallo stesso. Nel caso venga confermato per il caricamento della documentazione amministrativa un unico punto comune a tutti i lotti a cui si intende partecipare, si chiede se per identificare il contenuto dei documenti è necessario seguire una regola e quale.

Screenshot documentazione Amministrativa unico per tutti i lotti:



Descrizione	Documento/Fac-simile	Documento
Eventuale documentazione amministrativa aggiuntiva (A.3.R)		<input type="button" value="Scegli file"/> Nessun file selezionato <input type="button" value="ALLEGA"/>
Documentazione amministrativa (A.4.R)		<input type="button" value="Scegli file"/> Nessun file selezionato <input type="button" value="ALLEGA"/>

(A) richiesta Amministrativa
(T) richiesta Tecnica

Screenshot offerta economica una per ogni lotto:



SCHEDE DI OFFERTA (LOTTO 1)			
Codice	Descrizione	Stato	Compila
1	Pc Desktop e workstation - offerta per il lotto 1	da compilare	1

I campi contrassegnati con * sono obbligatori

Requisiti di partecipazione

IMPEGNO ALLE ASSUNZIONI

SALVA I DATI

SALVA

Documenti di Offerta (Lotto 1)

Descrizione	Documento/Fac-simile	Generazione	Documento
Benchmark (R.A.7)			<input type="button" value="Scegli file"/> Nessun file selezionato <input type="button" value="ALLEGIA"/>
Prove di laboratorio e certificazioni (R.A.7)			<input type="button" value="Scegli file"/> Nessun file selezionato <input type="button" value="ALLEGIA"/>
Scheda - Componente economica (R.A.4)			Occorre prima generare il documento
Dichiarazione Domicilio e accesso agli atti (R.A.7)			<input type="button" value="Scegli file"/> Nessun file selezionato <input type="button" value="ALLEGIA"/>
Eventuali giustificativi (R.A.9)			<input type="button" value="Scegli file"/> Nessun file selezionato <input type="button" value="ALLEGIA"/>
Energy Star (R.A.7)			<input type="button" value="Scegli file"/> Nessun file selezionato <input type="button" value="ALLEGIA"/>
Schede prodotti offerti (R.A.7)			<input type="button" value="Scegli file"/> Nessun file selezionato <input type="button" value="ALLEGIA"/>

(A) richiesta Amministrativa
(T) richiesta Tecnica

Risposta

Si conferma che nel caso in cui si intenda partecipare a più lotti tutta la relativa documentazione amministrativa dovrà essere caricata nella sezione Documentazione amministrativa e non esistono regole predefinite di naming dei documenti.

Domanda

3) Con riferimento ai lotti 1, 2, 3, 4 e 5 ed ai paragrafi 4.7, 4.9 e 4.11 del Capitolato Tecnico, si chiede di:

(i) **chiarire i motivi per i quali si richiede che la misurazione della prestazione del sistema sia effettuata su PC con sistema operativo Microsoft Windows 10 (paragrafo 4.9), mentre il Fornitore ha l'obbligo di configurare i PC oggetto della fornitura con sistema operativo Microsoft Windows 11 (paragrafo 4.7), visto che;**

- (1) la possibilità di downgrade al sistema operativo Microsoft Windows 10 o Linux, prevista su eventuale richiesta dell'Amministrazione richiedente nell'Ordinativo di fornitura, ha palese carattere di eccezionalità e come tale non inficia l'obbligo generale di fornire PC con sistema operativo Microsoft Windows 11;
- (2) l'obbligo per il Fornitore di configurare i PC oggetto della fornitura con sistema operativo Microsoft Windows 11 è stato confermato in sede di chiarimenti: «*al paragrafo 4.7 "Sistema Operativo" si richiede "personal computer con il sistema operativo Windows 11 Professional a 64 bit aggiornato all'ultima release"*» (Chiarimenti, Terza Tranche, Risposta alla Domanda n. 2);
- (3) lo stesso paragrafo 4.9 del Capitolato Tecnico richiede che «*Il benchmark ... dovrà essere eseguito sulla macchina offerta per la presente iniziativa (stessa configurazione)*», configurazione di cui il sistema operativo è elemento cardine;
- (4) la prestazione del sistema e la sua misurazione a mezzo di benchmark di sistema (qualsiasi sia il benchmark, incluso PCMark 10) variano in misura notevole con qualsiasi variazione nella configurazione del sistema, in particolare se a variare è un elemento fondamentale quale il sistema operativo (come confermato nella Circolare AgID n. 06/2017 del 18 dicembre 2017, in particolare alla sezione «*Esecuzione dei benchmarks SYSMark®, PCMark® e MobileMark®*» dell'Allegato 1);
- (5) a supporto e conferma di quanto appena sostenuto al precedente punto (4), si fa notare che lo stesso paragrafo 4.9 del Capitolato Tecnico, al fine di garantire una corretta ed equa misurazione della prestazione del sistema, impone di:
 - a. non modificare i "default settings" del sistema operativo;

- b. seguire *“le regole di installazione ed esecuzione dello specifico benchmark”* dettate dal produttore del benchmark, tra le quali c’è l’obbligo di installare tutti gli aggiornamenti Windows disponibili prima di lanciare l’applicazione benchmark (*“Install all available Windows updates before benchmarking.”* - <https://support.benchmarks.ul.com/support/solutions/articles/44002182043-pcmark-10-benchmark-system-requirements>);
- (6) se il semplice mancato aggiornamento del sistema operativo o la sola modifica delle impostazioni di base del sistema operativo sono giustamente censurate per l’impatto che hanno sulla misurazione della prestazione del sistema, appare - *a fortiori* – anomalo e gravemente pregiudizievole per il corretto svolgimento ed aggiudicazione della gara che la misurazione della prestazione del sistema per i PC oggetto della fornitura, con sistema Microsoft Windows 11, sia effettuata su PC con sistema operativo Microsoft Windows 10;
- (7) sono parimenti inspiegabili e difficili da riconciliare le differenze tra i paragrafi 4.9 e 4.11 del Capitolato Tecnico, nella misura in cui il primo paragrafo richiede che la misurazione della prestazione del sistema sia effettuata su PC con sistema operativo Microsoft Windows 10, mentre il secondo paragrafo richiede che la misurazione dei costi energetici sia effettuata su PC con sistema operativo Microsoft Windows 11, come confermato nella terza tranche di chiarimenti, Risposta alla Domanda n. 2 (se ci è consentita una similitudine, sarebbe come acquistare un’autovettura guardando alle prestazioni di un modello ed ai consumi di un altro – non avrebbe, con rispetto, alcun senso);

(ii) rettificare la suddetta anomalia, ai fini del corretto svolgimento ed aggiudicazione della gara.

Risposta

Si conferma quanto contenuto nella documentazione di gara ed in particolare si rimanda al paragrafo 4.9 del Capitolato Tecnico, per la misurazione del benchmark, e ai paragrafi 4.11.1 e 4.11.2 per la misurazione del consumo energetico.

Domanda

- 4) Con riferimento al Capitolato Tecnico (paragrafi 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5 e 4.9) ed al documento “Errata Corrige e Chiarimenti” (risposta alla domanda n. 8), si chiede:

(1) di chiarire i motivi giustificanti l’adozione del benchmark PCMark 10 per la misurazione delle prestazioni di sistema, considerato che:

- i. escludere o limitare la concorrenza attraverso la limitazione artificiale dei parametri dell’appalto è una violazione di legge, a livello nazionale e comunitario;
- ii. *“in qualunque modo l’autorità appaltante scelga di descrivere le prestazioni di sistema, dovrà essere garantito che le specifiche della gara d’appalto non siano discriminatorie e non escludano possibili fornitori competitivi”* (pagina 2 della Circolare AgID n. 06/2017 del 18 dicembre 2017 - di seguito, “Circolare”);
- iii. *“scegliere un benchmark inappropriato potrebbe portare all’acquisto di un computer diverso da quello necessario all’organizzazione e in alcuni casi potrebbe addirittura portare a discriminazioni nei confronti di specifici produttori e dei loro prodotti”* (pagina 3 della Circolare);
- iv. PCMark 10 non presenta le *“caratteristiche minime”* indicate a pagina 4 della Circolare, in quanto il suddetto benchmark:
 - a. non è appropriato e rappresentativo, non utilizzando scenari di prova adattati al reale utilizzo previsto e non rispecchiando, in modo bilanciato, le prestazioni previste durante il periodo di utilizzo di un PC, a differenza di benchmark quali SYSmark 25, prodotto dal consorzio BAPCO (*“SYSmark® 25, the latest and 25th workload generation of the premier PC benchmark that measures and compares system performance using real-world applications and workloads.”* - <https://bapco.com/products/sysmark-25/>), o UL Procyon Office Productivity Benchmark, prodotto dallo stesso produttore di PCMark 10, UL (*“The [UL Procyon Office Productivity Benchmark] combines the relevance of testing performance with the same apps that office workers use every day with the convenience of a standardized test that produces consistent,*

repeatable results every time. (...) The UL Procyon Office Productivity benchmark is ideal for governments and other public-sector organizations seeking a vendor-neutral solution for specifying PC performance in IT tenders." - <https://benchmarks.ul.com/procyon/office-productivity-benchmark>);

- b. non è stato sviluppato in modo inclusivo ed imparziale, in collaborazione con tutti i produttori rilevanti di processori e piattaforme di computer, e per questo motivo non è riconosciuto da tutti gli stakeholder del settore;
 - c. è obsoleto e come tale non è in grado di misurare accuratamente le prestazioni di sistema, in particolare perché non riconosce o misura correttamente nuove funzionalità introdotte a seguito dello sviluppo tecnologico, creando – come notato nella Circolare – un rischio sostanziale di *“svantaggiare i prodotti più recenti, innovativi e performanti”* (lo stesso produttore di PCMark 10, UL, raccomanda di utilizzare il suo nuovo benchmark UL Procyon Office Productivity Benchmark, che ha sostituito il vecchio PCMark, introdotto originariamente nel lontano 2002: *“In 2020, we launched a new line of benchmarks, the UL Procyon benchmark suite. UL Procyon is a suite of benchmark tests exclusively for professional users in enterprise, industry, government, and press roles. Each Procyon benchmark is designed for a specific use case and uses real applications where possible. The latest addition to the Procyon suite, the UL Procyon Office Productivity Benchmark, is designed to replace the three PCMark 10 performance benchmarks and the PCMark 10 Applications benchmark.”* - <https://benchmarks.ul.com/pcmark10>);
 - v. con riferimento alla risposta alla domanda n. 8 in sede di chiarimenti, appare assolutamente ingiustificato, giuridicamente sbagliato ed incongruo selezionare un benchmark dalla lista obsoleta inclusa nell’Allegato 1 del giugno 2017, al quale la Circolare ha espressamente conferito, *ab initio*, un’efficacia non superiore ai due anni, ignorando nel contempo i principi e le prescrizioni contenute nella Circolare stessa, inclusi i punti a cui si è fatto innanzi riferimento, la cui validità ed efficacia - a differenza dell’Allegato 1 - non sono temporalmente limitate;
 - vi. il fatto che PCMark 10 sia stato utilizzato nell’edizione n. 1 della gara in questione, come rilevato nella risposta alla domanda n. 8 in sede di chiarimenti, non ha alcun rilievo o merito giuridico nel legittimarne l’uso nella presente gara;
- (2) **di adottare, alla luce delle considerazioni di cui sopra, un benchmark alternativo che abbia le “caratteristiche minime” di cui alla Circolare e sia in linea con la normativa italiana e dell’Unione Europea in materia**, che – come è noto - è ispirata ai principi fondamentali di trasparenza, apertura alla concorrenza, parità di trattamento, imparzialità, non-discriminazione ed economicità (da intendersi come l’uso più efficiente possibile dei finanziamenti pubblici ai fine del conseguimento del miglior rapporto qualità/prezzo).

Risposta

Si veda risposta alla domanda 5) del file “Risposta chiarimenti 2nda tranche”.

Domanda

- 5) Con riferimento al capitolato tecnico paragrafo 4.14. Scheda grafica 3D mid-range viene richiesto che la scheda grafica offerta, in combinazione con la workstation offerta, deve essere certificata nell’ambito di almeno una delle seguenti suite di applicazioni: Autodesk, Dassault Systemes, Siemens PLM Software. Considerando che in ambito workstation la certificazione con i software delle precedenti case produttrici non fa riferimento alla sola scheda grafica, ma all’intera soluzione composta da workstation con scheda grafica e sistema operativo, si chiede di specificare se la certificazione debba riguardare solo la scheda grafica oppure la workstation in combinazione con scheda grafica e sistema operativo. In funzione di quanto sopra e del fatto che i processori che obbligavano all’utilizzo del “SO for Workstation” nella prossima generazione di CPU non saranno più presenti e che con queste nuove CPU e il SO pro non vengono escluse le caratteristiche e le funzionalità richieste nel capitolato tecnico. Si richiede se sia possibile offrire workstation, scheda grafica e sistema operativo certificati da una delle suite precedentemente elencate anche con windows 11 pro con possibilità di downgrade a windows 10 pro.

Risposta

Si rimanda al paragrafo 4.14 del Capitolato Tecnico: “La scheda grafica offerta, in combinazione con la workstation offerta, deve essere certificata nell’ambito di almeno una delle seguenti suite di applicazioni: Autodesk, Dassault Systemes, Siemens PLM Software. In sede di verifica tecnica, dovrà essere fornita la lista delle applicazioni (inclusa versione) e dei sistemi operativi supportati.” e si conferma quanto in esso indicato.

Ing. Patrizia Bramini

Responsabile Divisione Sourcing Digitalizzazione